

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Att: Mette Olling Vang

Deres ref.:

Vor ref.:

Dok. nr.: D-200411-10304

Dato:26-04-2011

Høringssvar til forslag om ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven

ITD, foreningen International Transport Danmark, der repræsenterer de professionelle danske vejgodstransportører, takker for Deres mail af 12. april 2011 om forslag til ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven og muligheden for at afgive høringssvar.

ITD har et større antal medlemsvirksomheder, der som led i deres virksomhed har offentlige myndigheder og instanser som ordregiver, og deltager i udbud og licitationer.

Indledningsvist vil ITD gerne bemærke, at vi som brancheorganisation byder ethvert initiativ velkommen, der understøtter den frie konkurrence og sikrer en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne. Flere henvendelser fra ITD's medlemmer har vist, at ikke så sjældent er udbudsmaterialet behæftet med mangler, tildelingsbeslutning forkert m.m. Manglende kendskab til klagemulighederne har dog gjort, at disse sjældent er blevet påklaget.

Formålet med ændringsforslagene er at fremme konkurrencen og produktiviteten i den private og offentlige sektor, hvilket ITD bifalder.

Herudover har ITD følgende bemærkninger til forslaget:

Vedr. forslagets § 1 stk. 7 samt de afledte konsekvensændringer

Ad § 10 stk. 1

Ved at stille forslag om at Klagenævnet for Udbud alene kan tage stilling til nedlagte påstande og anbringender, mener ITD at danske virksomheders retssikkerhed svækkes ved deltagelse i udbud. En stor kreds af vore medlemmer deltager i udbud på baggrund af erfaring og sagkundskab opbygget i virksomheden. Således benytter disse sig ikke af ekstern rådgivning ved tilbudsudarbejdelsen eller den videre udbuds-proces.

Ligeledes er der ved indgivelse af klage til Klagenævnet intet bistandskrav, til gengæld er der et klagegebyr på kr. 4000,00. ITD frygter at klage ikke længere kan udarbejdes eller indsendes uden advokat eller rådgivningsbistand.

ITD mener at ændringsforslaget medfører et væsentlig højere krav til tilbudsgivernes viden og indsigt, samt juridiske kendskab ved indgivelse af en klage. Som en følge heraf vil man se en del klager bliver afvist i kraft af forslagets § 1 stk. 4, da disse enten ikke indeholder en påstand eller påstanden er uklar. Ydermere vil virksomheder afholde sig fra at klage, ved udsigten til at udgifterne til en klagesag, udover klagegebyret vil mangedobles, ved juridisk eller anden nødvendig rådgivning.

En vigtig forudsætning for fremme konkurrencen og produktiviteten i den private og offentlige sektor, er at udbud afholdes og afgøres i overensstemmelse med lovene, således at tilbudsgivere motiveres til at have tillid og bruge ressourcer på at deltage i udbud. Det synes derfor at være i direkte strid med Konkurrencepakkens formål, at stække officialprincippet indenfor udbudsområdet.

ITD mener derfor at det er afgørende, at Klagenævnet også for eftertiden kan bistå klagerne med at formulere brugbare påstande, hvor disse kan identificeres, til gavn for ikke bare klageren, men også for konkurrencen i den offentlige sektor. Således bør alle udbud, behæftede med fejl, prøves for Klagenævnet, uanset om en tilbudsgiver er villig til at risikere yderligere ressourcer på et ellers tabt udbud, eller har formuleret sig tilpas tydeligt i en klage.

Ad. § 10 stk. 2 og 3

Forslaget ændrer klagenævnets medlemssammensætning, således at der fortsat er 1 medlem fra formandskabet, men også kun 1 sagkyndigt medlem i stedet for tidligere 2 sagkyndige medlemmer, der deltager. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at dette undtagelsesvist kan fraviges, men kun i særligt komplekse eller principielle sager. Det må derfor forventes at være langt fra hovedreglen.

Såvel udbudsmateriale samt indkomne tilbud indeholder ofte branchetypiske forhold og sædvaner, og behandling af en klage vil oftest forudsætte en særlig sagkundskab. ITD mener derfor dette er en beklagelig udvikling, sammenholdt med forslaget's stk. 3, hvorefter at man ved stemmelighed retter sig efter formandskabet.

Som ovenfor anført vil langt størstedelen af sager efter forslaget blive afgjort af kun 2 medlemmer, og det sagkyndige medlems indflydelse i disse, må i praksis siges at blive illusorisk, hvor formandskabets stemme er afgørende.

ITD anerkender dog behovet for § 10 stk. 3, således at det undgås at stemmelighed forhindrer en sags afgørelse, og mener den vil være yderst fornuftig i kombination den eksisterende § 10 stk. 2's formulering.

Ad. § 10 stk. 4

Muligheden for at formandskabet kan afgøre ikke bare processuelle spørgsmål, men også træffe afgørelser i sager, der kan afgøres på skriftligt grundlag og som ikke er principielle, byder ITD velkommen hvor dette også medfører en forkortet sagsbehandlingstid.

Med henvisning til ovenstående bemærkninger, mener ITD dog at dette kun bør ske efter anmodning fra klager. Således skal klager have mulighed for sagkyndig deltagelse i bedømmelsen af en sag, også hvor denne ikke er principiel og kan afgøres på skriftligt grundlag, hvis dette ønskes eller skønnes nødvendig af klageren.

Med venlig hilsen

International Transport Danmark

Sandra Nørgaard Bertelsen