

MILJØSTYRELSEN
STRANDGADE 29
DK-1401 KØBENHAVN K

Att.: Jord & Affald

Sendt pr. mail til mst@mst.dk

Deres ref.: J.nr. mst-779-00141

Vor ref.: Camilla Wiig

Dok. nr.: D-041110-8029

Dato: 22-11-2010

Hørings svar Affaldsbekendtgørelse 2011_101122

International Transport Danmark (ITD) har modtaget høringsmateriale til udkast til bekendtgørelse om affald og har følgende bemærkninger til udkastet.

ITD glæder sig over, at der med et udkast til ny affaldsbekendtgørelse lægger op til justering af reglerne. Vi ser frem til en positiv og konstruktiv dialog.

ITD har fra starten hilst liberaliseringen og omorganiseringen af affaldssektoren velkommen, og vi har været positive over for de forenklinger af regler og lettelser af transportørernes administrative byrder, som følger af de nye bestemmelser omkring ét affaldsdatasystem, et affaldsregister og et regulativsystem. Men der er i udmøntningen af reglerne uhensigtsmæssigheder, som bør ændres:

AFFALSDATASYSTEM

ITD er som udgangspunkt tilfreds med et centralt Affaldsdataregister og med indsamlerens ret/pligt til at indberette data om indsamlet affald.

Detaljeringsgrad er bekymrende

ITD's medlemmer er stærkt bekymrede for den detaljeringsgrad, som systemet kræver mht. indberetning.

Vi henstiller til, at MST løbende vurderer om udbyttet af det statistiske materiale står mål med den administrative byrde, som indberetningerne er ensbetydende med.

Drop 2010-indberetninger

ITD finder det yderst fornuftigt, at fristen for indberetning af data til Affaldsdatasystemet udskydes, så der tages højde for at der i dag ikke findes den uddannelse, som skulle sætte indsamlerne i stand til at indberette til systemet.

Vi foreslår derfor, at fristen for indberetning udskydes 12 måneder. Herved er der en chance for, at indsamleruddannelsen og –prøven er til rådighed for indsamleren.

Vi foreslår endvidere, at Miljøstyrelsen ser bort fra dataindberetning vedrørende de tre sidste kvartaler i 2010. Implementeringen af reglerne i den nuværende affaldsbekendtgørelse har ikke

været optimal, og det synes ikke at give mening at fylde systemet med sandsynligvis mangelfulde data.

De affaldsproducerende virksomheder, der skal aflevere grønne regnskaber for 2010 risikerer at levere misvisende data til deres regnskab, hvis deres 2010-data skal trækkes fra Affaldsdatasystemet. ITD vægter dette forslag højt.

Det synes ikke rimeligt, at virksomheder pålægges det store detektivarbejde, det vil være at genskabe data fra 2010, afhængig af om virksomheden i sit forhold til kunden har fungeret som affaldstransportør eller som én af de to typer indsamlingsvirksomheder, der er defineret i den aktuelle affaldsbekendtgørelse.

Virksomhederne har i 2010 ventet på klarhed om og sammenhæng i reglerne. Desværre har de måttet opleve drypvise vejledninger på MST's hjemmeside, udskudte frister, uklare definitioner af virksomhedernes rolle i den nyorganiserede affaldssektor og ingen mulighed for uddannelse. Vi har tiltro til, at virksomhedernes mulighed for at navigere i de nye affaldsregler bliver forbedret med den nye affaldsbekendtgørelse.

Genbrugspladsernes manglende indberetning er urimelig

ITD finder det urimeligt, at der ikke stilles krav om, at genbrugspladserne skal indberette data til Affaldsdatasystemet. Bringer en virksomhed selv sit affald til en genbrugsplads, sker der ikke indberetning af affaldsmængder, art, oprindelse, bestemmelsessted og behandlingsmetode med udgangspunkt i den enkelte affaldsproducerende virksomheds CVR-nr./p-nr. Herved undergraves Affaldsdatasystemets datakvalitet alt andet lige, og de samlede affaldsdata bliver ikke retvisende.

I miljøminister Karen Ellemanns brev af 3. november 2010, j.nr. MST-706-00170 til folketingspolitiker Karsten Lauritzen beskriver ministeren indberetning af data til Affaldsdatasystemet "som så administrativt besværligt, at man ikke vil pålægge genbrugsstationerne en byrde af denne karakter".

ITD finder det urimeligt, at indsamlervirksomheder skal bruge tid og ressourcer på indberetning til systemet og økonomi på at oprette systemer, der kan kommunikere med Affaldsdatasystemet, mens de kommunale genbrugsstationer kan konkurrere om erhvervsaffaldet uden at skulle bruge de samme ressourcer på dataindberetning. Vi finder det kritisabelt, at der på denne måde gøres forskel på kommunale og private virksomheders markedsvilkår. Vi frygter, at private erhvervsvirksomheder mister ordrer pga. favoriseringen af kommunal service.

GENBRUGSPLADSER

ITD finder det fortsat urimeligt, at kommunerne opkræver gebyr hos alle virksomheder i kommunen for at stille virksomhederne en genbrugsplads til rådighed - uanset om en virksomhed måtte bruge genbrugspladsen eller ej. Virksomheder kan ganske vist søge om fritagelse for gebyret, men denne fremgangsmåde forekommer bagvendt og administrativt besværligt for både virksomheder og kommuner.

I stedet **bør virksomhederne kunne tilmelde sig** den kommunale bringeordning og betale, hvad det koster at aflevere affald på en kommunal genbrugsstation. Herved vil virksomheden kunne vælge frit mellem et kommunalt tilbud og private tilbud, som fx private genbrugsstationer og private indsamlervirksomheder.

ITD har fra medlemmer fået oplyst, at de p.t. mister omsætning og transportopgaver, fordi virksomheder fx håndværkere og anlægsgartnere, selv kan bringe deres kunders affald til genbrugspladserne.

Sigtet var ellers en liberalisering af affaldsmarkedet, men en del ITD-medlemmer mener, at systemet har udviklet sig til en noget ulogisk løsning. ITD er derfor positiv over for en **hurtigere evaluering af hele genbrugspladsordningen** med henblik på at vælge en ny model.

GEBYRER

Klare og ens retningslinjer for fritagelse

ITD er imod, at virksomheder pålægges at betale til genbrugspladsordningen. Men så længe en tvungen ordning er en realitet, støtter vi fælles retningslinjer for gebyrfritagelse. Vi foreslår, at dokumentationen for ikke at anvende genbrugspladsen kunne være en tro og love-erklæring.

Af §62, stk 5 fremgår en årligt ansøgningsfrist for fritagelse for genbrugspladsgebyret. Vi henstiller til, at der indrømmes mulighed for tilbagebetaling af dele af gebyret, hvis virksomheden i løbet af året ønsker at fravælge ordningen.

Forskellige genbrugspladsgebyrer

ITD noterer sig, at genbrugspladsgebyrerne er forskellige fra kommune til kommune. En del forskelle kan skyldes højt serviceniveau (fx søndagsåbent, mange ansatte, modtagelse af mange fraktioner osv.) eller placering på en dyr/billig grund mv.

Netop derfor er det vigtigt, at ordningen er frivillig. En virksomhed har sjældent glæde af at betale til en genbrugsplads, der fx holder åbent i weekenden med ekstra bemanning, hvor virksomheden selv holder lukket, og virksomhedens ansatte holder fri.

ITD mener også, at ordningen strider imod princippet om, at forureneren betaler. Den grove kategorisering af virksomhederne betyder, at den vognmand med 2 eller flere ansatte, der sjældent benytter pladsen, betaler for andre mere flittige erhvervsvirksomheders brug af pladsen.

Virksomheden bør kunne vælge frit mellem et kommunalt og et privat tilbud, som konkurrerer på lige markedsvilkår.

BRANCHER OG VIRKSOMHEDSFORMER UNDTAGET FOR GENBRUGSPLADSGEBYR

Miljøstyrelsen efterlyser forslag til en yderligere justering af bilag 7 (brancher) og 8 (virksomhedsformer), som ikke har en egentlig affaldsproduktion, og som Kommunalbestyrelsen således jf. §62, stk. 1 ikke må opkræve gebyr hos.

ITD mener, at **vognmandsvirksomhed** bør være en af de brancher, som undtages på bilag 7. Vognmandsvirksomheder med 0 til 1 ansatte drives typisk fra ejerens private bolig og producerer typisk ikke affald.

Typiske affaldsfraktioner vil være:

- 5 til 10 rudekoverter om måneden
- Olie, filtre, dæk og andre reservedele fra virksomhedens produktionsenhed (lastbilen) vil blive håndteret af det værksted, som servicerer lastbilen.

Dette må svare til den mængde affald, som en taxavognmand producerer. Taxavognmænd figurerer på bilag 7.

Gebyr for registrering i Affaldsregistret

Det præciseres, at registreringspligtige virksomheder skal betale gebyr pr. kategori, de tilmelder sig (§93, stk. 4 og 5).

ITD foreslår, at det i Affaldsregistret tydeliggøres, at "indsamlingsvirksomheden" også er/kan vælge at fungere som affaldstransportør i sit forhold til en kunde/affaldsproducent.

Herved undgår den indsamler, der typisk også fungerer som affaldstransportør, en ekstra registrering – men han synliggør alligevel sine transportservices og -kompetencer over for affaldsproducerende virksomheder.

ITD foreslår, at MST undlader at opkræve gebyr for 2010, hvor registret reelt ikke har været i brug.

HURTIGERE REGISTRERING I AFFALDSREGISTRET

ITD er tilfreds med etableringen af et centralt Affaldsregister, så affaldstransportører og indsamlere kun skal registreres ét sted frem for som tidligere i de enkelte kommuner.

Vi hører dog om sagsbehandlingstider på ca. 4 - 6 uger fra transportøren anmoder om registrering via virk.dk, til virksomheden rent faktisk er at finde i Affaldsregistret. Vi forventer, at sagsbehandlingstiden bringes betragteligt ned.

BEHOV FOR LET FORSTÅELIG INFORMATION OM REGLER

Reglerne i det nye udkast til affaldsbekendtgørelse er stadig komplicerede for mange virksomheder. ITD foreslår derfor Miljøstyrelsen at udarbejde foldere til alle aktører i affaldskæden. Mange af foreningens medlemmer frygter at blive stemplet som lovbrydere – og frygten må siges at være begrundet pga. reglernes kompleksitet. Der er brug for enkel og overskuelig information om de komplicerede regler vedr. indsamling, transport og håndtering af affald.

ITD har forventning om, at der nu føres effektivt tilsyn med bekendtgørelsens regler – herunder at anlæg kun modtager affald fra registrerede/godkendte aktører, således at alle aktører stilles lige.

ITD har derudover følgende bemærkninger til de enkelte paragraffer:

§3, stk. 1 nr. 6: *Defineres en affaldstransportør, som enhver virksomhed, som transporterer affald for fremmed regning.*

ITD antager, at det også omfatter fx håndværkere, entreprenører eller andre, der måtte transportere affald for fremmed regning. ITD mener, at virksomheder, der udfører samme type opgaver, skal efterleve de samme regler.

Det kunne også i forbindelse med den igangværende revision være en ide, at tage stilling til, om reglerne omfatter transport af affald ad jernbane eller søvej.

Det kan også forekomme uklart, om en fragtfører (fx en speditør), der ikke udfører selve transportopgaven (kontraherende fragtfører), er omfattet af reglerne. Den kontraherende fragtfører betegnes som den juridiske person, der har afgivet et transportløfte til afsender (men som ikke udfører selve transporten). Transporten udføres her af den udførende fragtfører,

§ 3, stk. 1 nr. 33: *Det præciseres, at der i Affaldsregistret kun findes én type indsamlingsvirksomhed, og indsamlervirksomhedernes rettigheder præciseres*

ITD finder denne forenkling positiv. Denne definition har bidraget til forvirring af de i forvejen komplicerede regler – og til et ekstra gebyropkrævning i Affaldsregistret.

§ 4, stk. 7: *Det er indføjet, at Miljøstyrelsen klassificerer affald ved tilsyn med overførsler af affald.*

ITD finder det fornuftigt at lade Miljøstyrelsen klassificere affald ved tilsyn med overførsler af affald, så der sikres en ensartet klassificering i Danmark.

ITD foreslår i den forbindelse, at Miljøstyrelsen generelt overtager opgaven med at klassificere affald – inklusive affaldets EAK-kode. Denne centralisering vil mindske risikoen for forskelligartede klassificeringer i kommunerne..

§ 43, stk. 2: *Det foreslås, at kommunalbestyrelsen kan beslutte, at eller flere virksomheder skal have fællesbeholdere.*

ITD finder det problematisk, at MST med denne paragraf giver kommunalbestyrelsen mulighed for at pålægge virksomheder at dele affaldscontainer med andre virksomheder.

Den bestemmelse modarbejder en liberalisering/omorganisering af markedet for det forbrændings- og deponeringsegnete affald, hvor også anvisningspligten kan forsvinde/ophæves. Herefter er tanken, at virksomhederne individuelt vælger, hvem der skal tage sig af deres brændbare affald.

§ 69, stk. 4: *ITD foreslår, at den krævede erklæring kan formidles direkte fra affaldsproducent til anlæg evt. via it-løsning. Dette kan ske helt uden transportørens medvirken.*

§ 70: *Det foreslås, at fristen for indberetning til Affaldsdatasystemet udskydes til 31. marts 2011 for at give de indberetningspligtige virksomheder mulighed for at tilrette deres IT-løsninger.*

Vi foreslår, at fristen for indberetning udskydes 12 måneder. Herved er der en chance for, at indsamleruddannelsen og –prøven er til rådighed for indsamleren..

Vi foreslår endvidere, at Miljøstyrelsen ser bort fra dataindberetning vedrørende de tre sidste kvartaler i 2010.

§ 74: *Sorteringskrav fra den gældende bygge- og anlægsbekendtgørelse flyttes til affaldsbekendtgørelsen.*

ITD finder det positivt, at de mange affaldsregler samles og forenkles.

§75, stk. 5 fastslår, at overdragelse af affald forudsætter, at den overdragende part sikrer, at der indgås en skriftlig aftale herom.

En aftale defineres i almindeligt sprogbrug som en tilkendegivelse indeholdende et løfte, der bliver bindende ved en accepterende tilkendegivelse, oftest indeholdende en modydelse. Det ligger ligeledes i aftalebegrebet, at en aftale ikke er bindende med tilbagevirkende kraft.

§75, stk. 6: Aftale mellem virksomhed og indsamler kan nu erstattes af en faktura.

Dette er en stor administrativ lettelse, som ITD bifalder og finder positiv.

Ved handel på fx spotmarkeder er der ofte ikke tid til at udfærdige en aftale mellem affaldsproducent og indsamlingsvirksomhed, inden transporten påbegyndes.

Dog bryder denne lempelse med aftalemodellen, som jf. § 75 stk. 5 er et krav. En faktura med derpå trykte vilkår eller erklæringer binder almindeligvis ikke modtageren, da der i Danmark er et forbud mod passiv aftaleindgåelse.

Kun hvor særlige forudsætninger i forholdet mellem afsender og modtager tilsiger det, kan en sådan ensidig viljeserklæring tillægges vægt.

Udstedelse af faktura sker oftest efter overdragelse af det købte, i dette tilfælde udførelsen af tjenesteydelsen. Det kan være umiddelbart efter overtagelsen af affaldet eller endda dage eller uger herefter.

Dette kan være problematisk, hvis der bortskaffes affald i strid med reglerne i den mellemliggende periode. Aftale er ikke indgået forud, i tillid til at overdragelsen af ansvaret vil stå omtalt på fakturaen, mens den overtagende indsamlingsvirksomhed pludselig kan vælge at vægre sig pga. efterfølgende opståede problemer, eller simpelthen fordi virksomheden ikke har denne politik.

Derfor opfordrer ITD på det kraftigste til, at der skabes konsensus mellem § 75 stk. 5 og 6, så mindstekravene til en sådan overdragelse ikke kan misforstås, hvad enten udgangspunktet skal være, at det forsat kræver udtrykkelig aftale at overdrage ansvaret, eller dette som udgangspunkt skal følge affaldet.

§ 75 stk. 6 er muligvis ment som en undtagelse til aftalekravet, men realiteten vil nok nærmere blive det modsatte.

§76, stk. 1: Det fremgår her, at en godkendt indsamler **har ret til** at indberette data for både kildesorteret, genanvendeligt erhvervsaffald og for alle former for affald.

Der bør vel stå, at en godkendt indsamler har ret til at overtage ansvar for det kildesorterede genanvendelige affald og skal indberette data for dette affald og har ret til at indberette data for alle former for affald.

§79, stk. 2: ITD foreslår, at fristen for at uddanne/ansætte en ny medarbejder med indsamlerbevis ændres fra 2 måneder til 6 måneder. Dette for at sikre virksomhederne rimelige muligheder for at få adgang til et udbudt kursus.

§84: *Frister for registrering i affaldsregistret udskydes til 1. marts 2011. Det foreslås endvidere, at virksomheder, der påbegynder virksomhed efter denne dato skal registrere sig senest en måned før virksomheden ønskes påbegyndt.*

ITD er positiv over for udskydelse af fristen for registrering.

Vi er dog uforstående over for, at virksomheder, der påbegynder virksomhed efter denne dato skal registrere sig senest en måned, før virksomheden ønskes påbegyndt. Virksomheder, der ønsker at transportere fødevarer eller foderstoffer, skal registreres, inden aktiviteten påbegyndes. Samme regel bør være gældende for transport/indsamling af affald.

Reglen vil alligevel ikke kunne overholdes, hvis der fortsat skal påregnes 6 ugers sagsbehandlingstid hos Affaldsregistret.

I Bilag 6 A er affaldsdirektivets 'nyttiggørelsesformel' og nyttiggørelsesfaktor indsat som fodnote til R1, idet dedikerede anlæg for forbrænding af husholdningsaffald fremover vil være nyttiggørelsesanlæg, hvis de honorerer energieffektivitetsnormen.

ITD er positiv over for implementeringen af EU's affaldsregler i dansk ret.

Overførsel af affald

I forbindelse med revision af Bekendtgørelse om overførsel af affald BEK nr. 799 af 28/06/2008 ser vi gerne, at alle senere ændringer til BEK nr. 799 af 28/06/2008 indarbejdes i en helt ny bekendtgørelse.

ITD står gerne til rådighed for en uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

International Transport Danmark


Camilla Wiig
Sektionsleder